



Spolufinancováno
Evropskou unií



Nepomuk

ÚZEMNÍ STUDIE KRAJINY SPRÁVNÍHO OBVODU ORP NEPOMUK

Doplňující průzkumy a rozbor, leden 2025

Příloha č. V – Dotazníkové šetření



Pořizovatel:

Městský úřad Nepomuk, odbor výstavby a životního prostředí
Náměstí Augustina Němejce 63, 335 01 Nepomuk

Zhotovitel:

Institut regionálních informací, s.r.o.,
Chládkova 898/2, 616 00 Brno



ÚVOD	3
METODIKA ŠETŘENÍ.....	4
DOTAZNÍK.....	6
ZJIŠTĚNÉ VÝSLEDKY	10
ZÁVĚR A DISKUSE	17

ÚVOD

Samotné průzkumy a rozboru mohou přinést zpracovateli bližší poznání regionu, pro který je územní studie krajiny zpracována, avšak toto poznání se odlišuje od žité zkušenosti místních aktérů, kteří se v SO ORP Nepomuk pohybují dlouhou dobu a s ohledem na jinou temporalitu jejich pohybu v území, si všímají jiných věcí než někdo, kdo region navštíví pouze v určitý časový výsek. Protože jsou jevy, které mají sezónní charakter, popř. dlouhou dobu trvání a takovéto nejlépe zaznamenaná a dokáže vyhodnotit pouze někdo, kdo v daném území tráví dlouhý časový úsek.

Z výše uvedených důvodů proto bylo, jako jedna ze součástí územní studie krajiny (ÚSK) provedeno dotazníkové šetření, jehož cílem bylo zapojit právě místní aktéry, aby byly postiženy výše uvedené rozdíly mezi krátkodobými doplňujícími průzkumy a rozboru vůči žité zkušenosti.

Zaměření dotazníkového šetření vycházelo z předpokládaného využití výstupu - tj. pro účely územní studie krajiny. ÚSK je územní studií ve smyslu § 61 a § 67 zákona č. 283/2021 Sb., (stavební zákon), ve znění pozdějších úprav, tj. je jedním ze základních podkladů pro plánovací a rozhodovací činnost zejména orgánů územního plánování, ochrany přírody, stavebních úřadů a dalších orgánů podílejících se na rozhodování o krajině. ÚSK může být také využita pro doplnění a upřesnění územně analytických podkladů ORP, a především vlastních územních plánů obcí. Cílem studie je zejména zlepšení plánování v krajině (její přiměřené ochrany, ale i optimální správy z hlediska udržitelného rozvoje založeného na vyvážených a harmonických vztazích mezi sociálními potřebami obyvatelstva, hospodářskou činností a životním prostředím).

K tomuto záměru je nezbytné komplexní poznání území, včetně názorů a očekávání obyvatel, definování nedostatků, omezení, možností rozvoje a změny těchto území s ohledem na osídlení – obyvatelstvo (poznat běžně rozlišovaný sekundární a terciární segment krajiny, tj. antropogenně ovlivněný či lidmi vytvořený „segment“ krajiny).

Obecně je vycházeno ze skutečnosti, že Úmluva Rady Evropy o krajině popisuje cílovou kvalitu krajiny takto: „*Cílová kvalita (v minulosti nesprávně překládáno charakteristika) krajiny znamená vyjádření požadavků a přání lidí na charakter prostředí, v němž žijí, formulované pro danou krajinu kompetentními veřejnými orgány.*“ Dále pak: „*Krajina znamená část území, tak jak je vnímána lidmi (obyvatelstvem), jejíž charakter je výsledkem činnosti a vzájemného působení přírodních a/nebo lidských faktorů.*“ Zásadní význam zde má slovo vnímání (percepce) krajiny, tj. rozlišování vnímaného a skutečného stavu krajiny.

Podle Úmluvy Rady Evropy o krajině (Důvodová zpráva II/24): „Bude-li lidem svěřena aktivní role při rozhodování o krajině, budou se s daleko vyšší pravděpodobností identifikovat s územími i městy, kde tráví svůj pracovní a oddechový čas. Pokud budou mít větší vliv na svoje okolí, budou schopni posílit místní a regionální identitu a charakteristické zvláštnosti, což jim přinese odměnu v podobě individuálního, sociálního a kulturního uspokojení. To může zase podpořit trvale udržitelný rozvoj konkrétních oblastí, neboť kvalita krajiny má významný dopad na úspěšnost ekonomických a sociálních iniciativ, ať veřejných nebo soukromých.“

METODIKA ŠETŘENÍ

S ohledem na rozlohu SO ORP Nepomuk a počet obyvatel bylo z různých metod provedení zvoleno dotazníkové šetření, přičemž byla zvolena jako hlavní metoda CAWI (Computer Assisted Web Interviewing), která umožňuje zasáhnout plošně roztržštěný vzorek respondentů v území. Navíc odborná literatura právě tento způsob provádění šetření pro podobné vzorky populace jako v případě SO ORP Nepomuk doporučuje (Eysenbach & Wyatt, 2002; Milković et al, 2023; Hickman, Kharouf & Sekhon, 2019) a dodává, že tato metoda umožňuje vhodně zacílit požadovaný vzorek respondentů a současně mít tímto způsobem šíření dotazníku kontrolu nad jejich podobou. Aby byl limitován bias této metody, kdy mohou být z dotazování vyloučeni ti potenciální respondenti, kteří mají omezený přístup či ochotu využívat elektronické nástroje, bylo možné vyplnit papírovou formu dotazníku na jednotlivých obecních úřadech obcí v SO ORP Nepomuk.

Na tomto místě je však nutno zmínit omezení, která se k této metodě výzkumu váží a která je nutno respektovat při zpracování výsledků, pokud není jinou cestou zajištěna kontrola reprezentativnosti vzorku. Za hlavní problematiku CAWI metody, která však platí i pro vyplňování fyzického dotazníku na obecním úřadě, je nutno považovat dobrovolnost samotného vyplňování, protože respondenti nejsou nijak motivováni k tomu, aby se dotazníku věnovali, což může vést k tomu, že výsledky postihnou názory pouze té aktivnější části aktérů v území, kteří byli ochotni si udělat k vyplnění dotazníku čas (Menon, Zothangliana, & Andrade, 2020; Akbulut, 2015; Azzam & Jacobson, 2013).

V dotazníku bylo zařazeno celkem 14 otázek, přičemž některé byly poměrně členité a měly další podotázky (např. otázky č. 5, č. 6 a č. 9). Celkem bylo vyhodnoceno 50 vyplněných dotazníků z 11 obcí z SO ORP, výrazný podíl měly dotazníky z Nepomuku a Mladého Smolivce, Čížkova a Kláštera.

V případě konkrétních námětů uváděných v dotazníku – na úrovni obcí (např. doporučení trasy cyklostezky), je nezbytné jejich odborné posouzení a prověření u jednotlivých obcí v návrhové etapě, zároveň (s ohledem na měřítko studie) rozlišovat „detaily“ v rámci sídel a koncepční řešení (např. s dopady na více sídel či propojení biokoridorů apod.) dotýkající se krajiny (krajinných okrsků, jako základní plošné jednotky krajiny v ÚSK). Přitom je krajina chápána jako část zemského povrchu s charakteristickým reliéfem, tvořená souborem funkčně propojených ekosystémů včetně civilizačních prvků, nikoliv pouze volná nebo přírodní krajina (její primární struktura). Ke komplexnosti chápání krajiny – zejména o doplnění poznatků o terciární struktuře jsou využity i výsledky tohoto dotazníku.

Než se bude moci přejít k vyhodnocení samotného dotazníku, je nutno se blíže věnovat získanému vzorku a skutečností, které z toho vyplývají. Počet získaných dotazníků a skutečnost, že nadpoloviční většina obcí nebyla zastoupena ani jedním respondentem vedou k tomu, že získaný vzorek nelze prohlásit za reprezentativní a je k němu potřeba přistupovat v intencích tohoto zjištění. To znamená, že je nutno aplikovat spíše metody vlastní kvalitativnímu výzkumu a aplikovat přístupy deskriptivní analýzy spolu s hledáním podobností vzorců mezi jednotlivými respondenty bez snahy o generalizaci na celé území, protože z daného vzorku toto není možné. Výsledky je tedy chápat jako určitý náhled na vnímání krajiny SO ORP Nepomuk několika desítkami aktivních aktérů, nikoliv populace regionu jako celku.

Jelikož dotazník zjišťoval vztah aktérů k SO ORP Nepomuk, lze při interpretaci výsledků použít dvě skupiny respondentů – občany a profesionály. První skupina představuje respondenty, kteří se označili pouze za obyvatele regionu, zatímco druhá skupina reprezentuje aktéry, kteří by měli mít s ohledem na své pracovní zařazení mít větší zkušenost s regionem, protože zahrnuje zaměstnance úřadů, zástupce obcí a profesionály z oborů územního plánování. Proto bylo rozhodnuto o tom, interpretovat výsledky pohledem těchto dvou skupin.

DOTAZNÍK



Dotazníkové šetření pro Územní studii krajiny správního obvodu ORP Nepomuk

V současnosti je zpracovávána Územní studie krajiny správního obvodu ORP Nepomuk.

Pořizovatelem této studie je MěÚ Nepomuk,

zpracovatelem **Institut regionálních informací, s.r.o.**,

zodpovědnou osobou za zpracování dotazníku je Ing. Milada Májska, Ph.D.



Důležitým podkladem pro zpracování této studie je **Evropská úmluva o krajině**, která předpokládá spolupráci s veřejností (odborná veřejnost a všichni kdo se o krajinu a ochranu přírody zajímají).

Dotazník umožní Vaši identifikaci se s územím a obcí, ve které trávíte svůj pracovní, soukromý i oddechový čas.

Cílem studie je vytvořit komplexní dokument umožňující řešení problémů krajiny, zejména v nezastavěném území. Účelem je vytvořit základní podklad pro zkvalitnění plánovací a rozhodovací činnosti v krajině.

V případě potřeby najdete papírové dotazníky na jednotlivých obecních úřadech, popřípadě jsou ke stažení k tisku i k vyplnění elektronicky na stránce www.iri.cz

S poskytnutými údaji bude zacházeno jako s údaji důvěrnými. Výsledky budou podrobeny statistickému vyhodnocení, zveřejňovány budou výhradně v agregované podobě pro potřeby studie a v žádném okamžiku nebude možné vyvodit závěry o jednotlivých osobách.

S dotazy je možno se obrátit přímo na zpracovatele, Institut regionálních informací, s.r.o., tel: +420 731 494 337, email: iri@iri.cz.

Vyplněný dotazník, prosím, do 31. 11.2024 odevzdejte:

- na obecní úřad ve Vaší obci
- nebo na podatelnu MÚ Nepomuk (náměstí Augustina Němejce 63, 335 01 Nepomuk)
- nebo zašlete na email iri@iri.cz

Děkujeme za Váš čas!

(odpověď na otázku 1 až 3 označte křížkem, na otázku 4 vepište)

1. Věk respondenta:

☐	mladší 25 let
☐	od 26 let do 39 let
☐	od 40 let do 64 let
☐	nad 65 let

2. Nejvyšší ukončené vzdělání:

☐	základní
☐	střední odborné
☐	střední s maturitou
☐	vysokoškolské

3. Postavení:

☐	zástupce obce, pracovník úřadu
☐	odborná veřejnost
☐	člen občanské iniciativy, spolku v oblasti přírody (např. myslivci)
☐	občan

4. Obec, kde žijete (vepište):

.....

5. Za největší problém okolní krajiny vaší obce podle důležitosti považujete?

(zakroužkujte: 5 - velmi velký problém, 4 - velký, 3 - průměrný, 2 - malý, 1 - není problém, případně uveďte konkrétní lokalitu):

nedostatek zeleně v okolí.....	5 - 4 - 3 - 2 - 1
špatnou prostupnost krajiny, nedostatečné možnosti pěších procházek	5 - 4 - 3 - 2 - 1
nedostatečnou údržbu zeleně, volných ploch, krajiny.....	5 - 4 - 3 - 2 - 1
nedostatečné sportovní a rekreační možnosti.....	5 - 4 - 3 - 2 - 1
způsob hospodaření na zemědělské půdě	5 - 4 - 3 - 2 - 1
negativní důsledky přívalových dešťů a splachy půdy z okolních pozemků, eroze.....	5 - 4 - 3 - 2 - 1
dopravu, její negativní vlivy.....	5 - 4 - 3 - 2 - 1
nedostatečné možnosti cykloprovozu.....	5 - 4 - 3 - 2 - 1
Nízká míra turistické atraktivity území.....	5 - 4 - 3 - 2 - 1
chov psů a jiných domácích zvířat a navazující problémy.....	5 - 4 - 3 - 2 - 1
jiný.....	
.....	
.....	

6. Za nejvíce potřebné ve vaší obci – okolní krajině podle důležitosti považujete?

(zakroužkujte: 5 – nejvíce potřebné, 4 - velmi, 3 - průměrně, 2 - málo, 1 - není potřebné, případně uveďte konkrétní lokalitu):

omezení nové výstavby ve volné krajině	5 - 4 - 3 - 2 - 1
znovuvyužití starých budov/areálů (brownfieldů)	5 - 4 - 3 - 2 - 1
zřízení, rozšíření sítě cyklostezek	5 - 4 - 3 - 2 - 1
lepší prostupnost / přístup do okolní krajiny	5 - 4 - 3 - 2 - 1
rozšíření veřejné zeleně, údržby stromů a keřů, výsadba alejí	5 - 4 - 3 - 2 - 1
rozvoj zázemí pro turisty	5 - 4 - 3 - 2 - 1
dovybavení území lavičkami, odpadkovými koši, stojany na kola, přístřešky apod.	5 - 4 - 3 - 2 - 1
zlepšení osvětlení cest, stezek - odstranění problémových míst	5 - 4 - 3 - 2 - 1
odstranění černých skládek	5 - 4 - 3 - 2 - 1
rozšíření parkovacích ploch pro automobily v obci a v krajině (u rekreačních. cílů)	5 - 4 - 3 - 2 - 1
průběžné odstraňování přestárle vzrostlé zeleně (aleje) a náhrada novou výsadbou	5 - 4 - 3 - 2 - 1
vymezení ploch vhodných pro volný pohyb psů	5 - 4 - 3 - 2 - 1
protierozní/ protipovodňovou ochranu, údržba propustků a příkopů	5 - 4 - 3 - 2 - 1
jiné.....	
.....	
.....	

7. Kde především trávíte každodenní oddechový (volný) čas? (označte křížkem)

☐	v zastavěném území obce
☐	ve volné krajině, mimo zastavěné území obce
☐	v regionu Nepomucko
☐	mimo region Nepomucko

8. Uveďte nejzávadnější a nejpříjemnější místo, lokalitu ve Vaší obci, okolní krajině či regionu Nepomucko:

Nejzávadnější.....

Nejpříjemnější.....

9. Postrádáte nějakou cyklostezku nebo pěší stezku do některé z okolních obcí nebo na některé místo v okolí obce? (označte křížkem)

☐
☐

Ne.

Ano. Pokud ano, uveďte prosím:

- pěší (odkud – kam):
- cyklo (odkud – kam):

10. Pokud byste uvažovali, že se odstěhujete z obce, z důvodu zlepšení kvality života, Vaší motivací by bylo:

☐
☐
☐
☐
☐
☐

změna zaměstnání

zvýšení kvality bydlení

zvýšení pocitu bezpečí

nechtěl/a bych se odstěhovat, v místě bydliště jsem spokojený/á

kvalita přírodního prostředí

Jiné:

11. Za největší problém regionu považujete:

(zakroužkujte: 5 - velmi velký problém, 4 - velký, 3 - průměrný, 2 - malý, 1 - není problém)

nezaměstnanost, nízké mzdy	5	-	4	-	3	-	2	-	1
malou atraktivitu z hlediska bydlení	5	-	4	-	3	-	2	-	1
špatnou dopravní dostupnost území (automobilovou dopravou)	5	-	4	-	3	-	2	-	1
malá dopravní obslužnost území (hromadnou dopravou)	5	-	4	-	3	-	2	-	1
nedostatečný rozvoj rekreace	5	-	4	-	3	-	2	-	1
špatnou vybavenost území (školy, služby)	5	-	4	-	3	-	2	-	1
přítomnost chráněných území a z toho plynoucí omezení	5	-	4	-	3	-	2	-	1
absenci chráněných území	5	-	4	-	3	-	2	-	1
jiný:	5	-	4	-	3	-	2	-	1

12. Za potřebnou z hlediska rozvoje obcí regionu považujete

(zakroužkujte: 5 - nejvíce potřebné, 4 - velmi, 3 - průměrně, 2 - málo, 1 - není potřebné)

výstavbu průmyslových zón a skladových areálů ve volné krajině	5	-	4	-	3	-	2	-	1
výstavbu zemědělských areálů ve volné krajině	5	-	4	-	3	-	2	-	1
výstavbu nákupních center po obvodu stávající zástavby (při výjezdu z obce)	5	-	4	-	3	-	2	-	1
vytvářet zástavbu pro bydlení nebo rekreaci ve volné krajině	5	-	4	-	3	-	2	-	1
znovuvyužití starých budov/areálů (brownfieldů)	5	-	4	-	3	-	2	-	1
jiné:	5	-	4	-	3	-	2	-	1

13. Jak vnímáte specifika okolní krajiny, svého regionu? (označte křížkem)

☐
☐

Jako místo svého bydliště, rodný kraj.

Jako historický region (např. místo narození Sv. Jana Nepomuckého).

☐	Jako krajinu, která je významná pro můj život (bydlení, zaměstnání, rekreaci).
☐	K okolní krajině, regionu mám slabý vztah.
☐	Nevnímám.
☐	Nevím.

14. Napište jiná Vaše doporučení, návrhy a připomínky k využívání okolní krajiny:

.....

.....

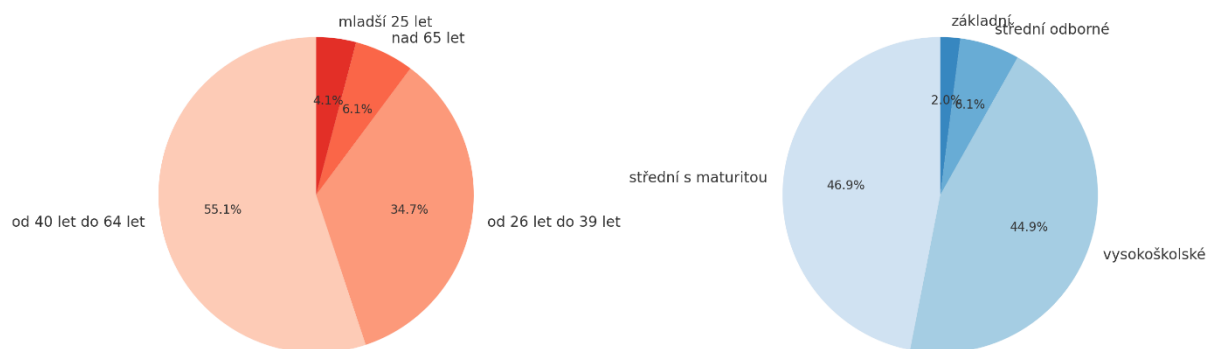
.....

Děkujeme za Vaše názory a spolupráci.

Tým IRI

ZJIŠTĚNÉ VÝSLEDKY

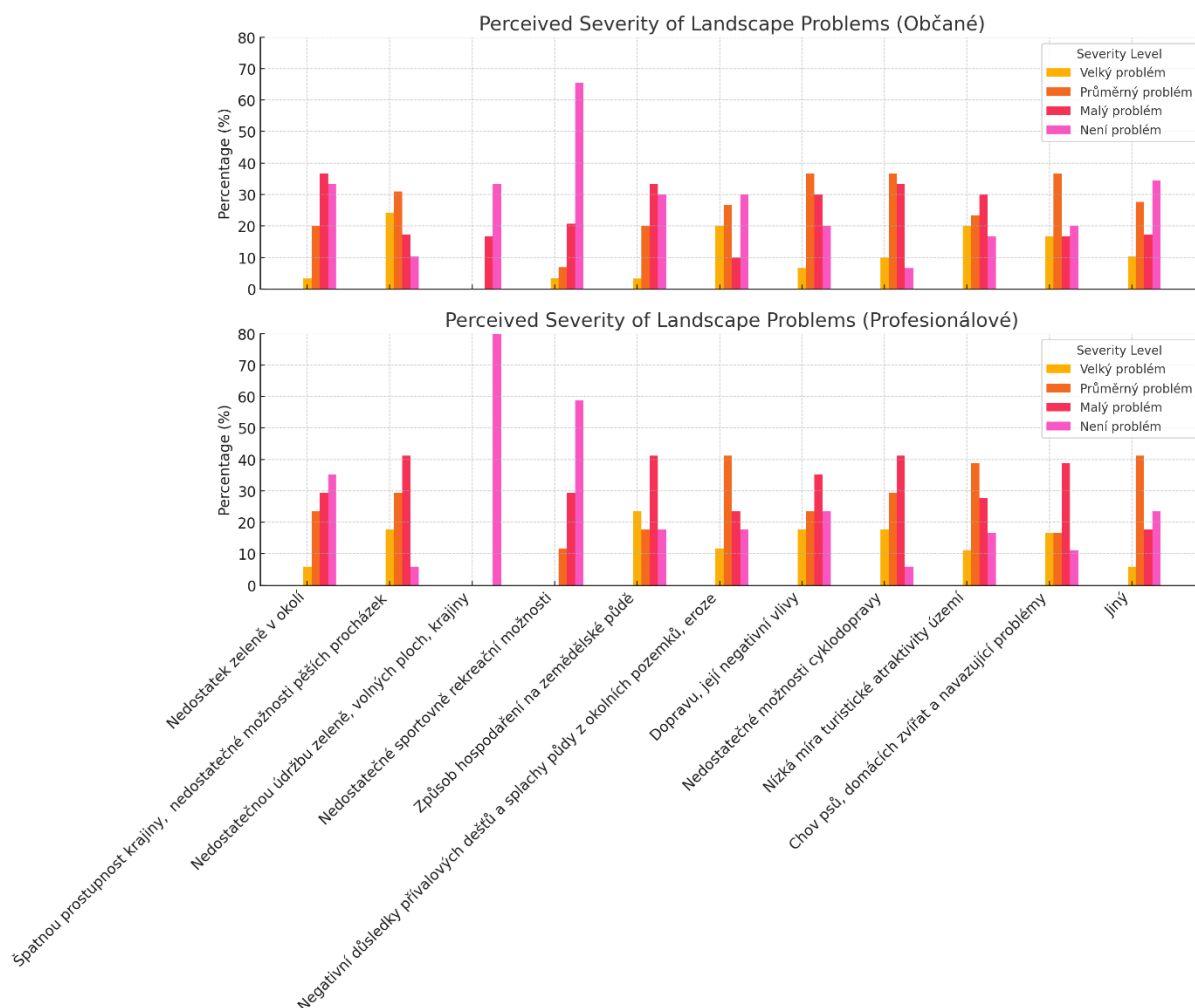
Na úvod je nutno si představit, jaké demografické složení mají aktéři, kteří se do šetření zapojili. Již pohled na věkové rozložení napovídá, že získaný vzorek odpovědí nemá reprezentativní strukturu, protože polovina respondentů patří do skupiny 40–64 let, kterou doplňuje další třetina ve věku 26–39 roků. Respondenti mimo tyto dvě věkové kohorty tvoří zbytek dotázaných, což vzhledem k věkovému rozložení populace neodpovídá celému SO ORP Nepomuk. Obdobně vychází výsledky z hlediska nejvyššího dosaženého vzdělání, když 90 % respondentů dosáhlo maturity či vysokoškolského vzdělání.



Obrázek 1: Rozložení věku a vzdělání respondentů

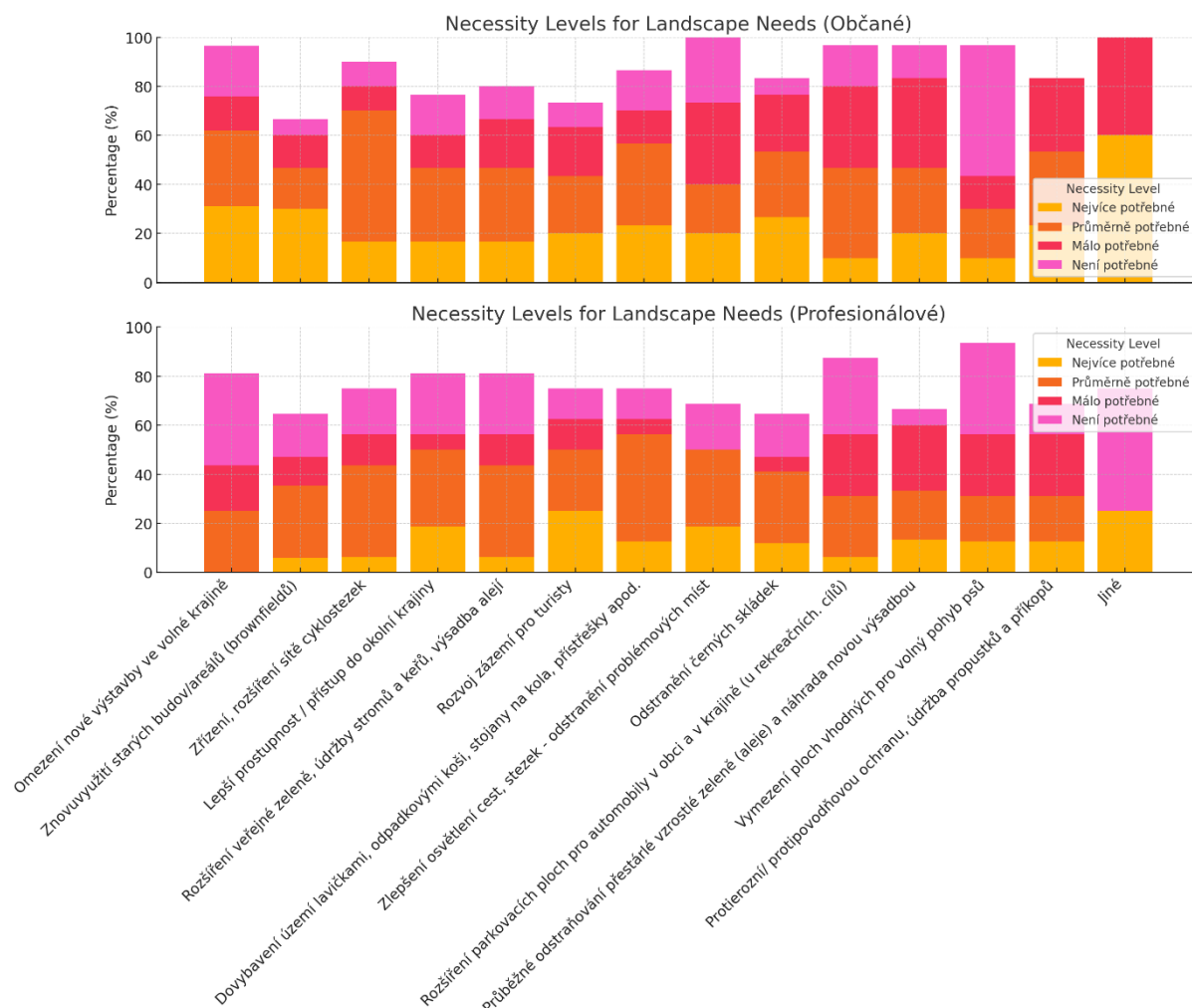
Jestliže se pozornost zaměří na jednu z prvních otázek zabývajících se skutečným vztahem respondentů ke krajině – největší problém okolní krajiny vaší obce podle důležitosti, lze mezi respondenty nalézt částečnou shodu v tom, co za tento největší problém považují. Pro obě skupiny je často zmiňovaným palčivým tématem **negativní důsledky přívalových dešťů a splachy půdy z okolních pozemků s erozí spolu se špatnou prostupností krajiny, nedostatečnými možnostmi pěších procházek**. Pokud jde o rozdíly v nahlížení na problémy krajiny mezi jednotlivými skupinami, tak lze zmínit zejména **způsob hospodaření na zemědělské půdě**, který je třetinou profesionálů nahlížen jako velký problém, zatímco pro občany se jedná o nevýznamné téma. Naopak proti profesionálům vidí občané za výrazný problém nízkou míru turistické atraktivity území.

Pokud jde o nejméně významné problémy v území, obě skupiny respondentů se shodovaly v tom, že **nedostatečná údržba zeleně, volných ploch, krajiny** není v krajině SO ORP problémem a stejně tak panuje relativně malá míra **nespokojenosti s chybějícími sportovně rekreačními možnostmi**. Obecně se dá z výsledků konstatovat, že za problémy krajiny v SO ORP Nepomuk, které jsou nahlíženy jako nejpálivější, jsou ty spojené s land-use, který ovlivňuje jak erozi, tak prostupnost.



Obrázek 2: Problémy okolní krajiny dle vážnosti a skupiny respondentů

V případě otázky na téma, co je nejvíce potřebné ve vaší obci – okolní krajině podle důležitosti lze opět mezi oběma skupinami respondentů nalézt dle jejich odpovědí několik společných témat. Za jednu z oblastí, kde je shoda v potřebě nejvyšší, lze považovat zejména **dovybavení území lavičkami, odpadkovými koši, stojany na kola, přístřešky apod.** Další shodná a poměrně potřebná volba je dle respondentů **rozvoj zázemí pro turisty**, což může korelovat s odpověďmi na přechozí otázku, kdy pro řadu aktérů v území (zejména však občanů) byla jako problém viděna nízká turistická atraktivita území. A právě dvě v této otázce zmínění odpovědi lze chápat jako řešení tohoto problému. Naopak za jednu z nejméně potřebných oblastí k řešení je oběma skupinami respondentů viděno vymezení ploch vhodných pro volný pohyb psů, což si lze vysvětlovat poměrně rurálním charakterem převážné části řešeného území.



Obrázek 3: Potřebná témata k řešení v řešeném území

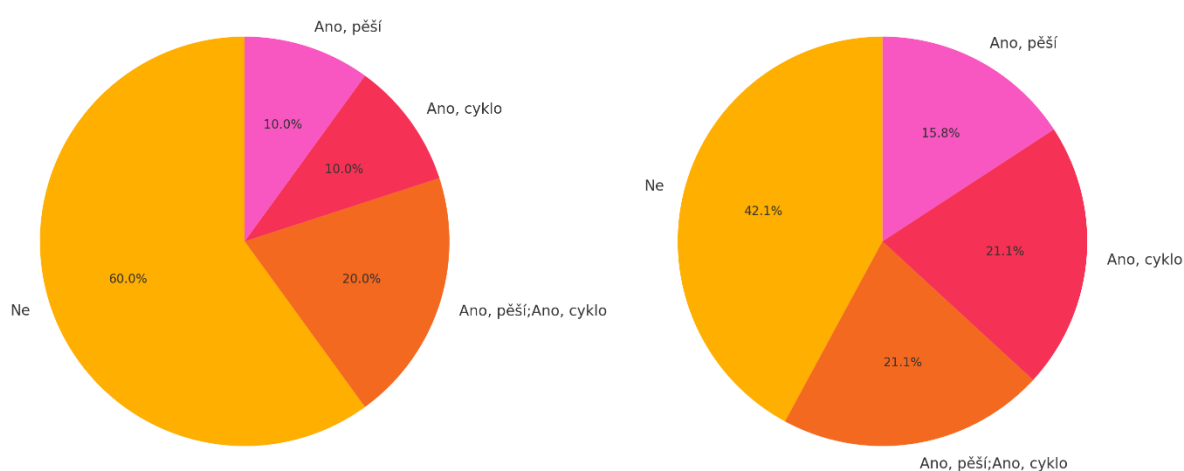
Pozn. Ne všichni respondenti odpověděli na všechny otázky, proto součet skládaného sloupcového grafu nemusí být 100 %.

Další otázky se zabývaly zejména skutečným trávením volného času respondenty. Pokud se jedná o každodenní volný oddechový čas, tak je vidět jistý rozdíl mezi oběma skupinami, protože pro občany je volba trávení volna ve volné krajině čtenější odpovědí než u profesionálů. Naopak pro druhou jmenovanou skupinu respondentů je častější trávení volného času v prostředí celého regionu Nepomucka a nikoliv v zázemí jejich obce. Podíl trávení času v zastavěném obce se mezi oběma skupinami respondentů liší pouze okrajově.

Tabulka 1: Podíl jednotlivých způsobů trávení volného času

Skupina	Prostředí	Podíl
Občan	Volná krajina	56 %
	Zastavěné území obce	33 %
	Region Nepomucko	7 %
	Jinde	4 %
Profesionál	Volná krajina	47 %
	Zastavěné území obce	37 %
	Region Nepomucko	16 %
	Jinde	-

Pokud jde o otevřenou otázku na vyjmenování nejzávadnějšího místa v lokalitě bydliště jednotlivých respondentů, protože pouze cca čtvrtina respondentů odpověděla konkrétně. V podstatě se nedá generalizovat, jediná konkrétní lokalita, která zazněla vícekrát je lokalita Zámku Zelená hora jinak lze odpovědi seskupit do tématu brownfieldů či necitlivých zásahů do zastavěného území obce. Obdobně vypadají výsledky i v případě otevřené otázky na vyjmenování nejpříjemnějšího místa v lokalitě bydliště jednotlivých respondentů, opět dominují odpovědi nevím. Avšak tentokrát je vyšší podíl konkrétních jmenovaných lokalit, často jsou respondenty napříč obcemi zmiňovány lesy. Několikrát je jmenována i Zelená Hora, která je tak paradoxně jedním z kontroverzních míst, protože pro část respondentů se jedná o negativum a pro část zase o pozitivum. Posledními příjemnými místy, která byla zmiňována pak byly rybníky v okolí zástavby jednotlivých obcí.



Obrázek 4: Potřeba nových cyklo a pěších stezek v území

Jak ukazuje obrázek výše, dalším tématem, kterému se dotazník věnoval, byla percepce respondentů na potřebu nových pěších a cyklistických stezek v území. Mezi oběma skupinami nepanovala shoda na potřebě nových stezek, což je lehce v rozporu se zjištěními z průzkumů a rozborů – konkrétně průvodní zprávy, kde byla většina propojení mezi obcemi vyhodnocena jako omezená či špatná. Pouze pro respondenty ze skupiny profesionálů vychází, že nadpoloviční většina by v území chtěla nové stezky (s malou preferencí těch cyklistických), zatímco občané nové pěší a cyklistické stezky jako výraznou potřebu nevidí a téměř dvě třetiny respondentů označily jejich současné množství jako dostatečné.

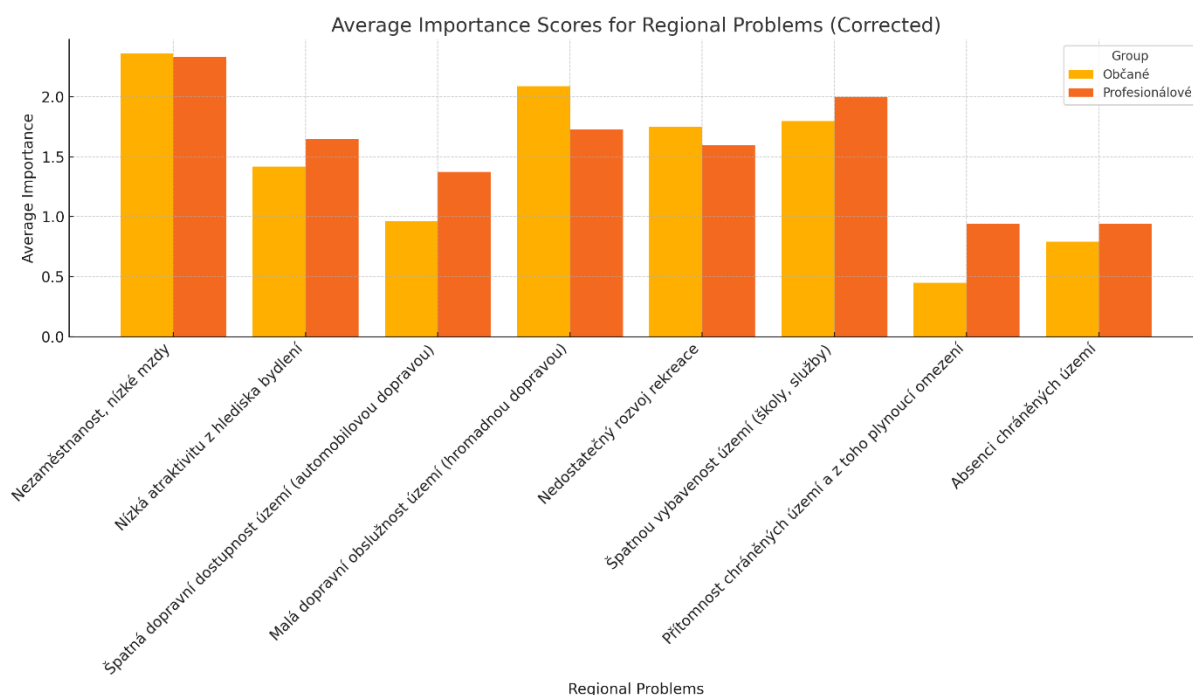
Dalším tématem, které dotazník sledoval, byla spokojenost respondentů s životem v území, kde nyní bydlí, tedy s SO ORP Nepomuk, protože otázka se ptala na to, zda by se odstěhovali ze své obce, kde v současnosti bydlí a za jakých podmínek by to bylo. Výsledky v tabulce níže představují 3 nejčastější důvody a jak se ukazuje pro obě skupiny, ani v jedné se nenajde polovina respondentů, která by vůbec zvažovala se odstěhovat. Zejména mezi profesionály panuje spokojenost s regionem, protože 79 % respondentů se vyjádřilo proti stěhování. U občanů byl tento podíl menší, nicméně stále lehce nadpoloviční. Pro obě skupiny byly nejčastějším důvodem pro potenciální odstěhování pracovní důvody, což se uplatňuje zejména u skupiny občanů. Třetí nejčastější důvod se již mezi oběma skupinami

liší, pro občany jde o zvýšení pocitu bezpečí, zatímco profesionálové argumentují zvýšením kvality bydlení.

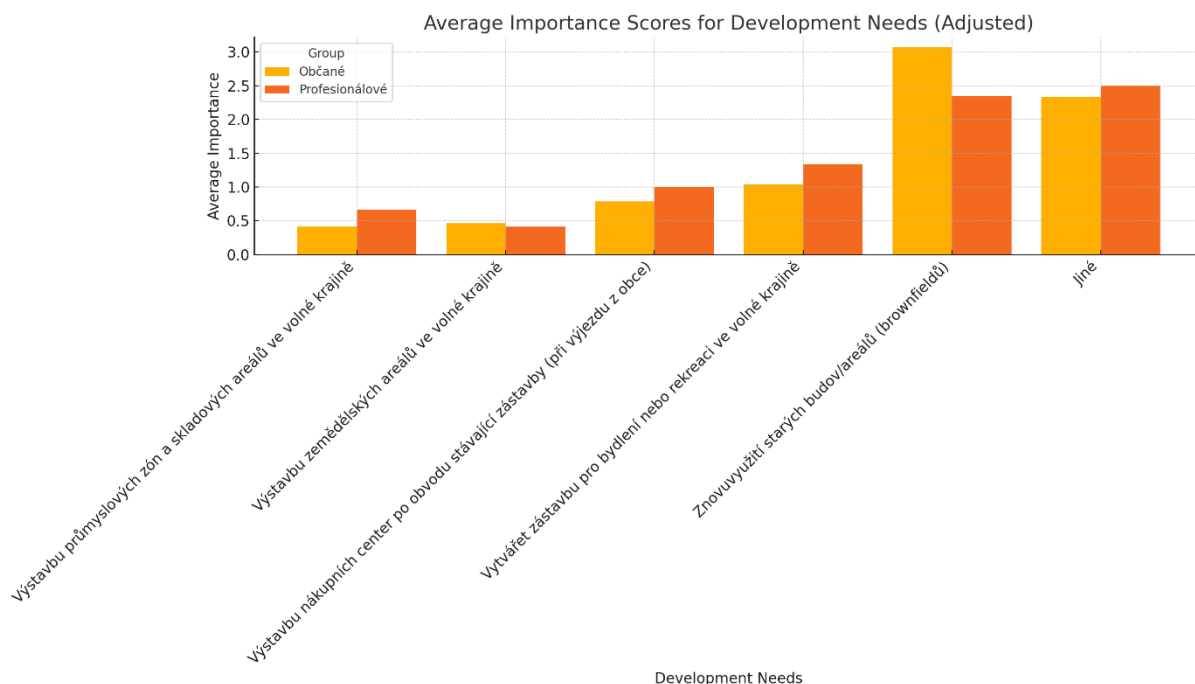
Tabulka 2: Potenciál pro odstěhování se z obce bydliště

Skupina	Prostředí	Podíl
Občan	Nechtěl bych se odstěhovat	53 %
	Změna zaměstnání	23 %
	Zvýšení pocitu bezpečí	6 %
	Ostatní	8 %
Profesionál	Nechtěl bych se odstěhovat	79 %
	Změna zaměstnání	10 %
	Zvýšení kvality bydlení	5 %
	Ostatní	6 %

Poslední tematický okruh se zabýval tím, jak jednotliví respondenti vnímají celý region SO ORP Nepomuk a v případě obrázku níže, dotazník zjišťoval, co je vnímáno jako největší problém regionu. Při spočítání průměrného skóre významnosti jednotlivých problémů vyšlo pro obě skupiny jako nejpalčivější téma **nezaměstnanosti, nízké mzdy**, které na druhém místě následovala **špatná vybavenost území (školky, služby)**. V obou těchto tématech panovala shoda mezi občany i profesionály. Naopak za nejmenší problém regionu je respondenty vnímána **přítomnost chráněných území a z toho vyplývajících omezení**, přičemž tento problém je vážněji vnímán profesionály než občany. Tato otázka taktéž z hlediska vnímání významnosti problému nejvíce rozděluje obě skupiny respondentů.



Obrázek 5: Největší problémy regionu dle respondentů



Obrázek 6: Potřeby z hlediska rozvoje obce

Z hlediska rozvoje obcí v regionu panuje mezi respondenty shoda zejména na tom, že je potřeba **zajistit znovuvyužití starých budov/areálů (brownfieldů)** a následně převažovala možnost **jiné**. V této otázce byly respondenti požádáni o doplnění, co by si pod jiné představovali, avšak řada z nich tuto možnost nevyužila a v podstatě tato možnost neobsahuje generalizovatelné odpovědi, protože se zde nachází individuální volby jako přítomnost střední školy v Nepomuku, realizace MÚK Třebčice či obnova areálu okolo Zelené hory. Proto lze konstatovat, že druhá nejčastější odpověď mezi oběma skupinami byla **vytvářet zástavbu pro bydlení nebo rekreaci ve volné krajině**. Tato možnost je paradoxně v rozporu s odpověďmi občanů na jednu z předchozích otázek, kdy téměř dvě třetiny respondentů považovaly za alespoň průměrně významnou potřebu omezit výstavbu ve volné krajině.

Tabulka 3: Jak vnímáte specifika krajiny okolo vašeho bydliště

Skupina	Prostředí	Podíl
Občan	Místo svého bydliště, rodný kraj	31,82 %
	Historický region	20,45 %
	Krajina, která je významná pro můj život	47,73 %
	K okolní krajině, regionu mám slabý vztah	0,00 %
	Nevím	0,00 %
Profesionál	Místo svého bydliště, rodný kraj	51,61 %
	Historický region	25,81 %
	Krajina, která je významná pro můj život	22,58 %
	K okolní krajině, regionu mám slabý vztah	0,00 %
	Nevím	0,00 %

Závěrečná otázka dotazníku zjišťovala, jak jednotliví respondenti vnímají specifika krajiny okolo jejich bydliště. Mezi oběma skupinami respondentů nepanuje shoda, protože mezi občany převažovala odpověď **krajina, která je významná pro můj život**, když tuto možnost

alespoň jako jednu z odpovědí zvolila téměř polovina respondentů. Naopak u profesionálu je nejčastěji zastoupenou odpovědí pohled na krajinu jako na **místo svého bydliště, rodný kraj**. O vztahu respondentů k okolní krajině asi nejlépe svědčí skutečnost, že ani jeden z respondentů napříč skupinami nezvolil možnost, že by měl ke krajině slabý vztah nebo jej nedokázal vůbec klasifikovat.

ZÁVĚR A DISKUSE

Celkově lze tedy výsledky dotazníkového průzkumu shrnout následovně. Šetření nepracovalo s reprezentativním vzorkem respondentů, takže získané výsledky nelze generalizovat na celé území SO ORP Nepomuk, a je nutno mít při jejich interpretaci neustále na paměti, že vypovídají o názorech a pohledu na region od konkrétních respondentů. V odpovědích nebyla zastoupena polovina obcí a jak ukázal demografický profil respondentů, kteří vyplnili dotazník, věková ani vzdělanostní struktura nereflektují složení obyvatelstva v regionu. Proti populaci jsou výrazně zastoupeni lidé s maturitním a vyšším vzděláním (90 % respondentů) a stejně tak je neproporčně zastoupena skupina osob v produkčním věku. S ohledem na vztah k řešenému území byli respondenti rozděleni na skupinu občanů, kteří v regionu pouze bydlí a skupinu profesionálů, kteří mají s regionem i pracovní vztah.

V případě vnímání problémů krajiny se obě skupiny shodly, že největším problémem jsou zejména špatná prostupnost, eroze půdy a negativní dopady přívalových dešťů. Naopak nejmenším problémem je údržba zeleně a sportovně-rekreační možnosti. Pokud jde o možné směry rozvoje, obě skupiny respondentů se shodly na potřebě doplnit mobiliář do krajiny a zlepšit zázemí pro turisty. S cestovním ruchem je spojena otázka pěších a cyklistických stezek, kde však nepadá mezi respondenty shoda, protože občanům jejich množství dostačuje, zatímco profesionálové by rádi viděli těchto stezek v krajině víc.

Z hlediska vztahu ke krajině lze konstatovat, že občané k ní mají bližší vztah, protože typicky tráví každodenní volný čas ve volné krajině za bydlištěm a současně ji považují jako místo významné pro jejich život, zatímco profesionálové tráví čas v širším regionu SO ORP Nepomuk a více se s krajinou identifikují ve smyslu, že je místem jejich bydliště i profesního zaměření. I přes tyto drobné rozdíly však více jak polovina všech respondentů neuvažuje nad tím, že by se z regionu odstěhovala a pokud by už museli, jednalo by se zejména o pracovní důvody. To koresponduje s hlavními problémy regionu, kde za ten největší byly oběma skupinami identifikovány nezaměstnanost a nízké mzdy.